

UNIDAD AUDITABLE.

AUDITORÍA INTERNA (PRINCIPAL)

DEPENDENCIA RESPONSABLE

ÁREA GESTIÓN OPERATIVA CHEC (PRINCIPAL)

1. OBJETIVOS**1.1. General**

Efectuar seguimientos cuatrimestrales a la implementación y avances de las actividades consignadas en el Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano, conforme a lo establecido en la normatividad vigente, analizando la existencia y aplicación efectiva de los controles que disminuyan la probabilidad de ocurrencia de los riesgos estratégico, operacional y cumplimiento.

1.2. Específicos

1.2.1. Verificar existencia, socialización, cumplimiento y publicación del Plan Anticorrupción y Atención al ciudadano de conformidad con la normatividad externa vigente, evaluando el porcentaje de implementación y avance de las actividades en cada componente con corte al 30 de abril de 2020.

2. ALCANCE

Seguimiento PAAC año 2020

3. CONCLUSIÓN

- Aplicada la metodología establecida por la Dirección de Ingeniería de Riesgos de EPM a los riesgos evaluados, se establece que el índice de riesgos es 0,43 ubicándolo en un nivel medio.
- Se observó que se están utilizando los formatos establecidos en el *“Manual estrategia para la construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano versión 2”*.
- Se evidencia que la socialización y publicación del PAAC se realiza cumpliendo los términos establecidos en la normatividad vigente.
- La matriz de riesgos de corrupción de empresa año 2020 fue validada en Comité de Gerencia celebrado el 28 de enero de 2020.
- Se observó que de los 64 procesos de CHEC, 51 tienen identificado el riesgo de fraude y corrupción y los 13 procesos que no efectuaron la inclusión en la matriz de riesgo de proceso, argumentan que no aplica o porque no existe claridad si lo deben o no incluir. Por lo tanto, se recomienda el acompañamiento metodológico por parte del proceso Gestión Integral de Riesgo.

- Al 30 de abril de 2020 el PAAC presenta un avance ponderado del 40.47%, tal como se aprecia en el siguiente gráfico:

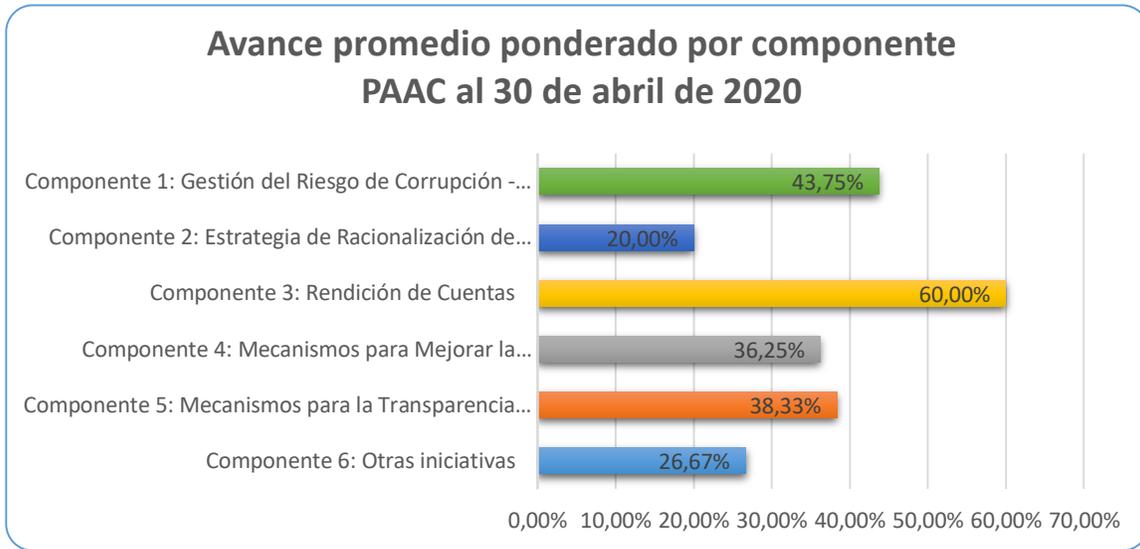


Figura Nro. 1- Avance PAAC – corte al 30 de abril de 2020

- Para evaluar la eficacia del plan de mejora 48732, se indagó con los Líderes de Equipo y Jefes de Área sobre la forma cómo se hace el seguimiento a los controles asociados a los riesgos de fraude y corrupción, observando que se tiene claridad en lo referente a: propósito del control, periodicidad de ejecución del control, responsables de su ejecución, evidencias del seguimiento e implementación, sin embargo, esta información no reposa en la ficha del control del Sistema de Gestión Integral- SGI, por lo que se recomienda mejorar la documentación del control en el SGI. Además, se dictaron capacitaciones de fraude y corrupción con los procesos sensibles, Por lo tanto, el plan se cierra como eficaz.

4. RIESGOS EVALUADOS POR AUDITORÍA

Mapa de riesgo con control, producto de la evaluación independiente adelantada por la auditoría.

		CONSECUENCIA				
		1-Mínima	2-Menor	4-Moderada	8-Mayor	16-Máxima
P R O B A B I L I D A D	5-Muy Alta					
	4-Alta					
	3-Media			(C6-1),(O4-1)		
	2-Baja			C6-1, O4-1,(E2-1)		
	1-Muy Baja			E2-1		

(Código Riesgo): Valoración del riesgo inicial

Código Riesgo: Valoración del riesgo final por la auditoría

Listado de riesgos y controles evaluados

Código	Riesgo	Escenario del riesgo	Controles
C6-1	JURÍDICO Y REGULATORIO	Incumplimiento con la normatividad o regulación aplicable a las actividades desarrolladas por CHEC S.A. E.S.P. o modificaciones adversas a la Empresa en el marco normativo o regulatorio, derivadas de la gestión del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano.	-Normatividad, políticas, lineamientos y procedimientos del proceso -Supervisión y monitoreo
E2-1	REPUTACIÓN E IMAGEN	Pérdida de confianza y posicionamiento de la empresa ante sus grupos de interés, debido a la inadecuada gestión del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano.	-Normatividad, políticas, lineamientos y procedimientos del proceso -Supervisión y monitoreo
O4-1	PROCESOS Y PROCEDIMIENTOS	Falta de definición, formalización, actualización o divulgación de procesos y procedimientos, que permitan el desarrollo, implementación y fortalecimiento continuo del PAAC en concordancia con la normatividad vigente.	-Normatividad, políticas, lineamientos y procedimientos del proceso -Supervisión y monitoreo

5. OPORTUNIDADES DE MEJORA

A continuación, se presentan de forma detallada las oportunidades de mejora identificadas en la realización de este trabajo. Cada una hace referencia a los riesgos evaluados y presenta un nivel de prioridad cuyo significado es el siguiente:

Prioridad	Descripción	Criterio
Alta	Requiere implementación dentro de los seis meses siguientes al recibo del informe.	Auditor
Media	Requiere implementación en el corto plazo (un año), la cual debe quedar incorporada en la planeación anual.	Metodología Planes de mejoramiento (*)
Baja	Requiere implementación en el mediano plazo (mayor a un año), la cual debe quedar incorporada en la planeación anual.	Metodología Planes de mejoramiento (*)

(*) Guía metodológica para la gestión de planes de mejoramiento – Dirección Diseño Organizacional

200282-01 GESTION DE RIESGOS

Prioridad: Alta

Riesgos relacionados (E2-1, O4-1, C6-1)

La guía metodológica para la Gestión Integral de Riesgos, establece:

4.1 Condiciones Generales ...Esta guía metodológica pretende homologar los criterios y mecanismos para realizar la gestión de riesgos en las empresas del Grupo EPM de manera integral y sistemática.

...4.2.3.2 Identificación de controles existentes...se sugiere que al listar los controles se especifiquen de forma precisa y concreta, para que sea posible verificar su aplicación...

(La cursiva es nuestra)

Se observan 13 procesos que no incluyeron el riesgo de fraude y corrupción en la matriz de riesgo de proceso, de los cuales debería considerarse su inclusión en los siguientes procesos que son sensibles:

- Proceso de Alumbrado Público
- Proceso Contabilidad
- Proceso Activos Fijos
- Proceso de Servicio Soporte Administrativo

Adicionalmente se observó que la ficha técnica del control que reposa en el Sistema de Gestión Integral, requiere ser complementada en aspectos tales como: descripción, responsable, periodicidad de ejecución, propósito entre otros.

La causa que origina lo observado por Auditoría se debe a método de trabajo y mano de obra, pudiéndose materializar el riesgo jurídico y regulatorio.

Recomendación

- Gestionar capacitación con la Unidad de Cumplimiento de EPM sobre la metodología establecida por el Grupo EPM en lo referente a riesgos de fraude y corrupción, para que sea recibida por los responsables y conocedores de los procesos de CHEC, con el fin de fortalecer el conocimiento, lo cual coadyuva a gestionar de forma más eficiente los riesgos y controles asociados a procesos, proyectos, contratos, entre otros.
- Acompañar metodológicamente a los conocedores de procesos sensibles para que identifiquen los riesgos de fraude y corrupción, y los controles que los mitigan. Con el fin que se tenga claridad de cuales procesos en la organización deberían tener incluida esta identificación de riesgo por la vulnerabilidad de las actividades que ejecutan.
- Ajustar en el SGI la ficha técnica de los controles a los riesgos, de manera que describa los siguientes asuntos que son vitales para tener una adecuada identificación, diseño y ejecución del control:
 - Definir un responsable para ejecutar el control, que puede ser una persona cuando es manual, o un sistema o aplicación cuando es automático
 - Establecer la periodicidad para su realización (diario, mensual, trimestral, anual, etc.) y su ejecución debe ser consistente y oportuna para la mitigación del riesgo.
 - El control debe tener un propósito que indique para qué se realiza, y que ese propósito conlleve a prevenir las causas que generan el riesgo (verificar, validar, conciliar, comparar, revisar, cotejar) o detectar la materialización del riesgo, con el objetivo de llevar a cabo los ajustes y correctivos en el diseño del control o en su ejecución)
 - Debe indicar qué pasa con las observaciones o desviaciones resultantes de ejecutar el control.

Comentario de los auditados:

- El Líder de Gestión Contable está de acuerdo en que se incorporen en los Procesos de Contabilidad y Activos fijos los riesgos de fraude y corrupción y queda con el compromiso de diligenciar la matriz de seguimiento de controles y cargarlo al SGI con la asesoría del Asesor Metodológico.
- El Líder de Servicio Soporte Administrativo dice que van a revisar en las matrices anteriores para identificar si con la migración no pasó este riesgo y realizará los ajustes necesarios de acuerdo a la metodología establecida. Está de acuerdo con la recomendación.
- La Profesional Luz Stella Garzón indica que se revisara la sugerencia alrededor de lo que determina la metodología de riesgos para el Grupo EPM y aclara que lo que está en el SGI debe responder a lo que está en las metodologías.
- El Líder de Desarrollo Humano y Organizacional (E) indicó en lo referente a las fichas de documentación de controles que reposan en el SGI que se debía indagar el asunto con el administrador del aplicativo, quien indicó que para incorporar nuevos campos en la ficha de los controles se debe elaborar un requerimiento con la justificación, para analizarlo en TI con el proveedor, con el fin de determinar si es posible o no su realización.
- La Profesional de Alumbrado Público informa que este riesgo fue contemplado en años anteriores. En el proceso cambió lo referente a: Facturación y recaudo del impuesto de alumbrado público, es un tema que se encontraba normalizado desde el sistema comercial de CHEC y los municipios han asumido la responsabilidad de enviar las tarifas del impuesto de cada usuario mensualmente; estas normalizaciones han logrado que los riesgos en este tema hayan disminuido notablemente. Por tal motivo los riesgos se direccionaron a los nuevos negocios de alumbrado público. Es novedoso para CHEC lo relacionado con la contratación, presentar ofertas, cotizar los trabajos, atención de nuevos servicios. Por lo anterior, en el momento que está el proceso no lo veo pertinente volver a tener los riesgos de Fraude y Corrupción.
- Los Profesionales José Urbey Gómez y Mariana Jaramillo estuvieron de acuerdo con lo expuesto.

Cordialmente,



Sandra Raquel Forero Vega
Auditor CHEC S.A. E.S.P.

Trabajo realizado por:
Mónica Pérez Escobar (Auditor a cargo)